

NEMOKUMO IR VERSLO ADMINISTRATORIŲ ASOCIACIJA

j. a. k. 304500415, adresas: Savanorių pr. 262-105, LT-50204 Kaunas

tel/faks. 8-37 229886, el. p. verslo.vrc@gmail.com

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius

2018-05-29
Į ((6.3-03)-6K-1802840

DĖL NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos finansų ministerijos raštą Dėl nutarimo projekto derinimo Nr. ((6.3-03)-6K-1802840, informuojame, kad asociacija iš esmės pritaria siūlomiems pakeitimams, tačiau mano, kad siūlomos formuluotės turėtų būti tobulinamos, o reglamentavimas orientuotas į aiškumą bei proporcingumą.

Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11, 11⁶ ir 11⁷ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto 3 straipsniu siūloma pakeisti 11⁷ straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Šio įstatymo 11 straipsnio 12 dalyje nurodyta Vyriausybės įgaliota institucija, nustačiusi, kad asmuo turi dvi galiojančias nuobaudas, turi kreiptis į Komisiją ir pateikti siūlymą panaikinti bankroto administratoriaus pažymėjimo galiojimą, arba išbraukti juridinį asmenį iš Sąrašo. Jeigu Komisija pritaria nurodytam siūlymui, šio įstatymo 11 straipsnio 12 dalyje nurodyta Vyriausybės įgaliota institucija priima sprendimą panaikinti bankroto administratoriaus pažymėjimo galiojimą arba išbraukti juridinį asmenį iš Sąrašo. Komisija, vadovaudamasi teisingumo ir protingumo kriterijais, gali nepritarti šioje dalyje nurodytam šio įstatymo 11 straipsnio 12 dalyje nurodytos Vyriausybės įgaliotos institucijos siūlymui, jeigu nustato, kad teisės teikti bankroto administravimo paslaugas panaikinimas yra neproporcingas nustatytiems teisės pažeidimams, atsižvelgiant į teisės pažeidimo pobūdį, jo mastą ir kitas reikšmingas aplinkybes.“

Ši formuluotė mažai skiriasi nuo šiuo metu galiojančioje redakcijoje įtvirtintų nuostatų, visgi, išplečiamas subjektų, kuriems būtų taikoma ši norma ratas, t.y. atitinkama sankcija būtų taikoma ne tik fiziniams asmenims, bet ir juridiniams asmenims (įmonėms).

Įmonės licencijos panaikinimas sukelia kur kas sunkesnes pasekmes nei fizinio asmens licencijos panaikinimas, kadangi tokiu atveju įmonė turi nutraukti veiklą, atitinkamai, eilė asmenų praranda darbo vietas.

Pažymėtina ir tai, kad pagal šiuo metu susiformavusią praktiką nubaudos skiriamos netgi už formalius, praktiškai žalos nesukėlusius pažeidimus. Įmonei, vykdančiai eilę procedūrų, tikėtina kelis kartus per metus būti nubaustai už du skirtingus formalius mažareikšmius pažeidimus, tačiau licencijos panaikinimas tokiu atveju neatitiktų įstatymo leidėjo interesų ir padarytų didelę žalą ne tik tos įmonės personalui, bet ir visai visuomenei.

Atitinkamai, išplėtus šios normos taikymo ribas, įpareigojimas esant dviem nuobaudoms siūlyti Komisijai panaikinti licenciją laikytinas neproporcingu.

Dėl to siūlytina nustatyti, kad Vyriausybės įgaliota institucija, nustačiusi, kad asmuo turi dvi galiojančias nuobaudas *ir bent viena iš nuobaudų yra viešas įspėjimas, skirtas už sunkų pažeidimą*, turi *vieneriems metams pašalinti iš kompiuterinės atrankos sistemos ir uždrausti vienerius metus pradėti vykdyti naujas bankroto/restruktūrizavimo procedūras (laikinas veiklos apribojimas)*. Nuobauda turėtų galioti laikotarpiu, kai apribota veikla, ir vienerius metus po veiklos apribojimo.

Tuo atveju, jei tebegaliojant nuobaudai asmuo gautų naują viešą įspėjimą už sunkų pažeidimą, Vyriausybės įgaliota institucija *turėtų teisę* kreiptis į Komisiją ir pateikti siūlymą

panaikinti bankroto administratoriaus pažymėjimo galiojimą. Atitinkamai Komisijai turėtų būti *palikta teisė šiam siūlymui nepritari, jei Komisija vertintų, kad padaryti pažeidimai nėra sunkūs* arba kai teisės teikti bankroto administravimo paslaugas panaikinimas būtų neproporcingas nustatytiems teisės pažeidimams, atsižvelgiant į teisės pažeidimo pobūdį, jo mastą ir kitas reikšmingas aplinkybes.

Įstatymas taip pat turėtų apibrėžti, už kokius pažeidimus skiriamas įspėjimas, o už kokius – viešas įspėjimas, nes šiuo metu šis klausimas paliktas vien tik Vyriausybės įgaliotos institucijos kompetencijai, nenustatyti jokie kriterijai. Įstatymu taip pat reikalinga apibrėžti kriterijus, kokie pažeidimai laikytini sunkiais.

Siūlomas reglamentavimas užtikrintų, kad asmenys neprarastų licencijų formaliais pagrindais, mažintų Komisijos administracinę naštą ir korupcijos riziką, kadangi pernelyg abstrakčios ir per didelę diskrecijos teisę suteikiančios normos skatina korupciją.

Pažymėtina, *kad laikinas veiklos apribojimas ne tik skatintų administratorių atsakingai įvertinti savo veiklą, dar prieš prarandant licenciją, bet taip pat užtikrintų teisinį stabilumą*, nes panaikinus administratoriaus licenciją jo administruotas įmonės turi perimti kitas administratorius. Tokiu atveju būtina iš naujo vykdyti atranką ir rasti administratorių, kuris sutiktų tęsti pradėtas procedūras. Net ir radus tokį administratorių, gali kilti sunkumų perimti dokumentus bei turtą iš įmonės, kuri nebevykdo veiklos, t.y. gali būti atleidusi visus darbuotojus, nebeturėti patalpų ir t.t.

Iš esmės *orientacija turėtų būti* ne į licencijų panaikinimą, kas neabejotinai žalinga valstybės ekonominiams interesams bei šios profesijos atstovams, tačiau *į pagalbą ištaisyti veiklos trūkumus*. Laikinas veiklos ribojimas yra tinkama priemonė padėti administratoriui kokybiškai pertvarkyti veiklą.

Pagarbiai,
Nemokumo ir verslo administratorių asociacijos
Direktorius Vytautas Česonis





LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

2018-06-05 Nr. (1.6)DT-384
Į 2018-05-23 Nr. ((6.3-03)-6K-1802840

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ BANKROTO ĮSTATYMO NR. IX-216 11, 11⁶ IR 11⁷ STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-1502“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo išvadai gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11, 11⁶ ir 11⁷ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1502“ projektą (toliau – Projektas). Pagal kompetenciją įvertinę Projektą teikiame pastabas bei pasiūlymus:

1. Projektą siūlytina papildyti siūlymu tikslinti Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo Nr. IX-216 11, 11⁶ ir 11⁷ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1502 (toliau – Įstatymo projektas) 11⁷ straipsnio 1 dalies nuostatą „ir (arba) administratoriaus juridinio asmens vadovui ir (arba) darbuotojui administratoriui“. Atsižvelgiant į tai, kad nuostatoje įtvirtintas reguliavimas susijęs su nuobaudos skyrimu, Įstatymo projekte turi būti aiškiai nustatyta, kokiais atvejais ši atsakomybė taikytina. Pažymėtina, kad Projekto teikime kaip Vyriausybės poziciją pagrindžiantis argumentas nurodoma informacija, kad Įstatymo projektu siūlomais pakeitimais bus sudaroma galimybė „nuobaudą skirti tam subjektui, dėl kurio veiksmų ar neveikimo, netinkamo funkcijų vykdymo skiriama nuobauda“, tačiau ši situacija nėra sprendžiama Įstatymo projektu.

2. Projekto 3 punkte dėstant siūlymą „aiškiau reglamentuoti, kad turinčiam dvi galiojančias nuobaudas bankroto administratoriui fiziniam asmeniui <...>“, siūlytina minėti ir juridinio asmens vadovą.

3. Projekto 4 straipsnį siūlytina papildyti nuostata, kuri užtikrintų, kad iki Įstatymo projekto įsigaliojimo juridiniam asmeniui paskirtos nuobaudos nesukeltų naujai Įstatymo projekto 2 straipsnyje (dėstomame 11⁶ straipsnio 6 dalies 8 punkte) numatytų pasekmių.

4. Atsižvelgiant į Įstatymo projektu siūlomą 11 straipsnio 5 dalies pakeitimą (kuriame minimas juridinio asmens narys (dalyvis)), siūlytina atitinkamai patikslinti Įmonių bankroto įstatymo 11² straipsnio 4 dalį.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius

Jūratė Burtilienė, (8 5) 219 1896, el. p. jurate.burtiliene@tm.lt

Originalas nebus siunčiamas

100 Atkurtai
Lietuvai

